(5) அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்

(ஆ) தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு கூடுதல் நிலவரி, கூடுதல் தண்ணீர்த் தீர்வை (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு சட்டப்பேரவை சட்ட (முன்வடிவு எண் 28/72).

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ் நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு கூடுதல் நிலவரி, கூடுதல் தண்ணீர்த் தீர்வை (திருத்த) சட்ட முன்வடிவை @ (சட்டப் பேரவையின் 1972 ஆம் ஆண்டு 27 எண் சட்ட முன்வடிவை பரிசீலனைக்கு எடுத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்ற தீர்மானத்தை நான் முன்மொழிகிறேன்.

தமிழ்நாடு 1948-ஆம் ஆண்டு எஸ்டேட்டுகள் (ஒழிப்பு-ரயத்து வாரியாக மாற்றுதல்) சட்டம் (தமிழ்நாடு சட்டம் 26/1948), தமிழ்நாடு 1963-ஆம் ஆண்டு இனும் எஸ்டேட்டுகள் (ஒழிப்பு-ரயத்துவாரியாக மாற்றுதல்) சட்டம் (தமிழ்நாடு சட்டம் 26/1963) ஆகியவற்றின் விதித்துறைகளின்கீழ், இழப்பிட்டுத் தொகை அல்லது தஸ்திக் படி கணக்கிடுவதற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படும் கூறுகளில் தண்ணீர்த் தீர்வையும் ஒன்றாகும். தமிழ்நாடு 1963-ஆம் ஆண்டு கூடுதல் நிலவரி, கூடுதல் தண்ணீர்த் தீர்வைச் சட்டம் (தமிழ்நாடு சட்டம் 8/1963) 1962 ஜூலை 1-ஆம் நாளன்று செயலுக்கு வந்த பின்னர், தமிழ்நாடு 1963-ஆம் ஆண்டு 8-வது சட்டத்தின்கீழ் விதிக்கத்தக்க கூடுதல் தண்ணீர்த் தீர்வையானது பல்வேறு எஸ்டேட் ஒழிப்புச் சட்டங்களின் கீழ் செலுத்தத்தக்க இழப்பிட்டுத் தொகை அல்லது தஸ்திக் படியைக் கணக்கிடும் காரியத்திற்காகக் கருத்தில் கொள்ளப்பட வேண்டுமா என்ற பிரச்சினை எழுந்தது. தமிழ்நாடு 1963-ஆம் ஆண்டு 8-வது சட்டத்தின்கீழ் விதிக்கத்தக்க கூடுதல் தண்ணீர்த் தீர்வையானது, பல்வேறு எஸ்டேட் ஒழிப்புச் சட்டங்களின் கீழ் செலுத்தத்தக்க இழப்பீட்டுத் தொகை தஸ்திக் படியைக் கணக்கிடுவதற்காகக் கணக்கில் எடுத்துச் கொள்ளப்படக் கூடாது என்பது அரசின் நோக்கமாகும். எனவே தமிழ் நாடு 1963-ஆம் ஆண்டு 8-வது

@ 10—8—1972 தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

1972 ஆகஸ்ட் 18] [திரு. ப. உ. சண்முகம்]

சட்டத்தின் 2, 17-வது பிரிவுகளைத் திருத்தவும், தொடர்புள்ள கால அளவுகள் அனைத்திற்கும் பொருந்தும் வகையில் இத் திருத்தங்கள் முன்னர் ஒரு நாளிலிருந்து செயலுக்கு வருமாறு செய்யவும் அரசு முடிவுசெய்துள்ளது.

தமிழ்நாடு 1864-ஆம் ஆண்டு வரி வசூலிப்புச் சட்டம் (தமிழ் நாடு சட்டம் 2/1864). தமிழ்நாடு 1967-ஆம் ஆண்டு 16-வது சட்டத்தின் மூலம் சென்னை மாநகருக்கு நீடிக்கப்பட்டுள்ளது. ரத்து செய்யப்பட்டுள்ள '1851-ஆம் ஆண்டு சென்னை மாநகர் நிலவரிச் சட்டம்', '1857-ஆம் ஆண்டு சென்னை மாநகர் நிலவரி (திருத்தச்) சட்டம்' ஆகிய சொற்றொடர்களை நீக்கி தமிழ்நாடு 1963-ஆம் ஆண்டு 8-வது சட்டத்தின் 10 வது பிரிவைத் தகுந்தவாறு திருத்த இவ்வாய்ப்பைப் பயன்படுத்திக் கொள்ளக் கருதப் பட்டுள்ளது.

சட்டத்தின் விதித்துறைகளுக்குச் செயல்வடிவம் கொடுப்பதில் எழக்கூடிய இடர்பாடு எதனையும் நீக்குவதற்கு ஆணைகள் பிறப்பிக்க தமிழ்நாடு 1963-ஆம் ஆண்டு 3-வது சட்டத்தின் 15-வது பிரிவு அரசுக்கு அதிகாரமளிக்கிறது. சட்டத்தின் விதித்துறைகளை மாற்றுவதன் மூலம் ஐயப்பாட்டினை அல்லது இடர்ப்பாட்டினை நீக்குவதற்கான அதிகாரமானது சட்டம் இயற்றுவதற்கான அதிகாரமன்றத்தின் அதிகாரத்தைச் செலுத்துவதாகும், என்றும், ஆகவே இந்த அதிகாரம் நிர்வாக அதிகார மன்றத்திற்குப் பிரித்துக் கொடுக்கப்பட முடியாது என்றும் தலைமை உயர்நீதி மன்றம் ஒரு தீர்ப்பில் கூறியுள்ளது. எனவே, இவ் வாய்ப்பைப் பயன்படுத்திக் கொண்டு மேற்படி சட்டத்தின் 15-வது பிரிவை நீக்கிவிட்டு தொடர்பான அவசியமான திருத்தங்களைச் செய்யத் திட்டமிடப்பட்டுள்ளது. இச்சட்ட முன்வடிவு மேற்கண்ட நோக்கங்களை எய்த விழைகிறது.

இத்தீர்மானத்தை ஏற்றுக் கொள்ளுமாறு இம் மாமன்றத்தை நான் வேண்டுகிறேன்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதா சம்பந்தமாக ஓரிரு கருத்துக்களை இந்த மன்றத்திலே வைப்பதற்கு முற்படுகிறேன்.

பொதுவாக, இந்த வரி, செஸ் எப்படி விதிக்கப்பட வேண்டும், அதன்மூலம் என்ன என்ன பிரிவுகள் சட்டத்திலே அமைய வேண்டுமென்ற கருத்துக்களை அமைச்சர் அவர்கள் தன்னுடைய முன்னுரையிலே தெளிவாக எடுத்துக்கூறி இருக்கிறார்கள். இந்த நாட்டிலே இருக்கிற பல்வேறு சட்டங்களின், அமைப்பின் காரணமாக இந்த செஸ் வரி விதிக்கப்பட வேண்டுமென்ற முறையிலே இது அமைய வேண்டும். அதற்கு என்ன முறையிலே அதிகாரங்கள் வழங்கப்பட வேண்டுமென்ற கருத்துக்கள் எல்லாம் எடுத்துக் கூறப்பட்டிருக்கிறது. பொதுவாக, சட்டசபைக்கு உரித்தான அதிகாரங்கள் அதிலே வரக்கூடிய சங்கடங்களையும் கோளாறுகளையும் நீக்குவதற்காக டெலிகேட்ட் லெஜிஸ்லேஷன் என்ற முறையிலே அதை மாற்றி அமைப்பதற்கு நமக்கு உரிமையில்லையென்ற சுப்ரீம் கோர்ட் தீர்ப்பின் அடிப்படையிலே இந்த சட்டம் உருவாக்கப்பட்டிருக்கிறது. வரி விதிப்பதும் இன்று கூடிக் கொண்டே வருகிறது. விவசாயிகள் மத்தியிலே வரி விதிப்பது இன்னும் அதிகமாக வேண்டுமென்ற கருத்தை மத்திய அரசாங்கமும் மாநில அரசாங்கமும் சொல்லிக் கொண்டே வருகிறது. இந்தக் கருத்துக்கு எவ்வளவு வலிவு இருக்கிறது. இந்தக் கருத்தை ஆதரிக்க வேண்டுமா வேண்டாமா என்பதையெல்லாம் நாம் சற்று நிதானமாக சிந்திக்கக் கடமைப்பட்டவர்களாக இருக்கிறோம்.

இந்த செஸ் வரி விதிப்பின் காரணமாக இருக்கிற சட்ட சிக்கலை அகற்றுவதற்கு இந்தச் சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது என்று கூறுகிறார்கள். ஆனால் விவசாயிகள் இன்று நலிந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். அவர்கள் உற்பத்தி செய்கின்ற பண்டங்களுக்கு விலை குறைவாக இருக்கிறது என்ற கருத்தினை நான் இங்கு கூற விரும்புகிறேன். அண்மையில் நடந்த விவசாயிகள் போராட்டங்களில் கூட, பருத்தி போன்ற விவசாயப் பண்டங்களின் விலை மிகவும் குறைவாக இருக்கிறது என்று பல விவசாயச் சங்கங்களிலிருந்து கூறினார்கள். அவர்களுக்குப் பல பாதுகாப்புகள் வேண்டும், பயிர் பாதுகாப்பு வேண்டும், காட்டில் இன்ஷூரன்ஸ் வேண்டுமென்ற கருத்துக்கள் எல்லாம் விவசாயிகள் சார்பாகக் கூறப்பட்டிருக்கிறது. அவையெல்லாம் வரவேற்கத் தகுந்த அம்சம் என்று கருதுகிறேன். நாம் சட்டங்களைத் திருத்துகின்ற முறையிலே பல சங்கடங்களுக்கு ஆளாக்கப்

பட்டு இருந்தாலும் இந்த விவசாயிகளுடைய துயரத்தை அகற்று வதற்கு முன்னேடி திட்டங்களைக் கொண்டு வரவேண்டு மென்பதையும் நான் இங்கே கூறக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

எஸ்டேட் அபாலிஷன் சட்டப்படியும், மற்ற முறையிலேயும் இந்தத் தண்ணீர்த் தீர்வையை எப்படி வசூலிக்க வேண்டுமென்ற கருத்தையெல்லாம் எடுத்துக் கூறி இருக்கிறார்கள். அதற்குப் பிறகு இன்னொரு சட்டத்தையும் அடுத்த பில்லிலே உருவாக்க இருக்கிறார்கள். அதுவும் இந்த பில்லுக்கு அடுத்தபடியாக இப்பொழுது விவாதத்திற்கு வருகிறது. இந்த சட்டத்தை அமுல் செய்கின்ற முறையைப் பார்க்கின்ற பொழுது இது கொஞ்சம் ஆத்திரப்பட்டு கொண்டு வரப்பட்டிருக்கின்றதோ என்று நாங்களெல்லாம் ஐயப்பட வேண்டிய நிலை இருக்கின்றது. ஆதலால் இந்த ரயத்துவாரி முறை அமுலாகிற காரணத்தால் இந்த சட்டத்திலே இருக்கிற சிக்கலைப் போக்குவதற்கு இது பொருத்தமாக இருக்கும் என்ற காரணத்தினாலும் விவசாயிகளுக்கு இன்னும் அதிகமான சலுகைகள் தேவைப்படுகின்றன என்ற காரணத்தினாலும் அவர்களுக்கு இருக்கிற துன்பங்களை நீக்கு வதற்கு இந்த அரசாங்கமும் இந்த மன்றமும் முனைந்து நிற்க வேண்டுமென்ற கருத்தினை இங்கு கூறுகிறேன்.

இந்த ரூல்-மேக்கிங் பவர்-ஐ எல்லாம் எந்த முறையிலே டெலிகேட் செய்ய வேண்டுமென்பதையெல்லாம் நாம் ஆராயவேண்டும். ரூல்-மேக்கிங் பவர்-ஐ எல்லாம் டெலிகேட் செய்தால் . . . Delegated authority cannot be delegated furthe என்று விதி இருக்கிறது. Delegatus non-delegari என்ற அமைப்பும் இருக்கிறது. ஆதலால், இந்த் சட்டத்திற்கு விதி முறைகள் வகுக்கின்ற நேரத்திலே, எந்த விதமான சிக்கலும் ஏற்படாத வகையில் வழி வகைகள் செய்ய வேண்டுமென்று கூறி இத்தோடு என்னுடைய உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. பு. உ. சண்முகம்: தலைவர் அவர்களே, ஏதோ புதிய வரி போடப்போவதாக, காங்கிரஸ் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் பேசியதாக நான் கருதுகிறேன். இது புதிய வரி அல்ல— நாம் புதிய வரி போடவில்லை 1963-ம் ஆண்டு போடப்பட்ட தண்ணீர்த் தீர்வை, கூடுதல் நிலவரிதான் இது. ஏற்கனவே போடப் பட்ட ஒன்று இது. அதைப் பின்னர் சில சட்டங்கள்மூலம் நிலத்திற்கு இழப்பீடு கொடுக்கின்றபொழுது

Tamil Nadu Inam Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, Minor Inams Act, இப்படி பல்வேறு சட்டங்களின்கீழ் அந்த நிலத்திற்கு நஷ்ட ஈடு கொடுக்கும்பொழுது தண்ணீர்த் தீர்வை சேர்த்து கணக்கிடப்பட வேண்டுமென்று இருந்தது. ஆனால், 1963-ம் ஆண்டு போடப்பட்ட இந்த புதிய தீர்வையை எடுத்துக்கொள்ளக் கூடாது என்று அப்பொழுதே ஒரு ஆணை அரசாங்கத்தால் பிறப்பிக்கப்பட்டது. அதற்கு சட்ட வடிவம் கொடுக்கத்தான் இது கொண்டு வரப் படுகிறது.

டெலிகேடட் லெஜிஸ்லேஷன் பற்றி குறிப்பிட்டார்கள். ஏதோ அதிகமான வரம்பை எடுத்துக்கொள்கிறோம் என்று சொன்னார்கள். இதை உயர்நீதிமன்றம் நீக்கிவிட்டது, தவறு என்று சொல்லிவிட்ட ஒன்றை இதன் மூலமாக மாற்றங்கள் செய்து இருக்கிறோமே தவிர, இதில் வேறு ஒன்றும் கிடையாது. எனவே, இந்தச் சட்டத்தின்மூலம் புதிய வரி ஒன்றும் கிடையாது. ஏற்கனவே, 1963-ம் ஆண்டு போட்ட கூடுதல் வரியை, நிலத்திற்கு காம்பன்சேஷன் கொடுக்கும்பொழுது சேர்த்துக் கொள்ளக்கூடாது என்று பிறப்பிக்கப்பட்ட ஆணைக்கு சட்ட வடிவம் கொடுக்கத்தான் இந்த மசோதா வந்திருக்கிறது. எனவே, இந்த மசோதாவை ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டுமென்று இந்த மாமன்றத்தைக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

MR. SPEAKER : The question is—

" That the Tamil Nadu Additional Assessment and Additional Water Cess (Amendment) Bill, 1972 (L.A. Bill No. 27 of 1972) be taken into consideration."

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration clause by clause.

Clauses 2 to 6 were put and carried.

Clause 1, the Preamble and the Long Title were put and carried.

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGAM : Sir, I move—

" That the Tamil Nadu Additional Assessment and Additional Water Cess (Amendment) Bill, 1972 (L.A. Bill No. 27 of 1972) be passed.

The motion was put and carried and the Bill was passed into law.